

Cómo interpretar un año sin incidentes

La ausencia de incidentes registrados necesita leerse junto con la exposición, la detección y el funcionamiento de los controles.

Dr. Jorge Uribe Maza • Versión 1.0 • 20 de octubre de 2026

Resumen

Cero incidentes registrados describe un resultado, pero no explica sus causas. Antes de premiar un esquema, reducir recursos o declarar resuelto un riesgo, conviene revisar si la actividad expuesta y la capacidad de registro permanecieron comparables.

El cero también necesita explicación

Una dirección recibe el reporte anual y observa que no hubo incidentes graves. La conclusión puede ser alentadora, pero es incompleta si no sabemos qué se estuvo observando. ¿La instalación operó el mismo número de horas? ¿Se mantuvieron las rutas y el volumen? ¿Los responsables utilizaron la misma definición de incidente?

La ausencia de eventos puede ser compatible con controles eficaces, con menor exposición o con una combinación de circunstancias favorables. También puede coexistir con fallas de detección. Este conjunto de posibilidades no prueba que el resultado sea engañoso; obliga a examinar qué explicación cuenta con respaldo.

El cambio en la observación

Cuando se habilita un canal de reporte o se revisan registros que antes no se consultaban, el número de incidentes detectados puede aumentar. Penalizar automáticamente ese aumento podría desincentivar el registro. El análisis debe separar el momento en que ocurrió el evento del momento en que se descubrió.

La pregunta relevante es si contamos con evidencia consistente para interpretar el resultado. El Observatorio propone evaluar la calidad del registro junto con la cifra, sin convertir más reportes en una señal automática de deterioro ni en una prueba de mejora.

ENSAYO DE MEDICIÓN

Cuatro explicaciones que se pueden contrastar

Explicación posible	Qué revisar
Los controles funcionaron	Pruebas, activaciones, mantenimiento y respuesta ante anomalías.
La exposición disminuyó	Horas operadas, movimientos, rutas y activos expuestos.
Los eventos no fueron detectados	Cobertura de revisión, canales de reporte y conciliaciones independientes.
Cambió la clasificación	Definiciones, umbrales de severidad y reglas de cierre.

Un ejemplo de exposición

Supóngase, únicamente como ejercicio, que una operación registró dos incidentes en 100 mil movimientos durante un año y uno en 20 mil al siguiente. El conteo cayó a la mitad. Sin embargo, la tasa pasó de 2 a 5 incidentes por cada 100 mil movimientos. La diferencia ilustra por qué el denominador importa; con tan pocos eventos no demuestra una tendencia estadística ni una falla del proveedor.

Si el segundo año no hubiera registrado ninguno, tampoco sería correcto concluir que la probabilidad futura se volvió cero. Un evento infrecuente puede no aparecer durante el periodo observado. La prudencia consiste en complementar el historial con pruebas y con revisión del escenario.

La independencia de los registros

Cuando sea posible, conviene contrastar el reporte de seguridad con inventarios, devoluciones, incidencias de transporte y registros de operación. Las diferencias deben investigarse antes de sumar las bases: un mismo evento puede aparecer varias veces y una merma no es necesariamente un delito.

ENSAYO DE MEDICIÓN

Cómo presentar el resultado al comité

Una formulación útil sería: no se registraron incidentes de la categoría definida durante el periodo; se revisó esta proporción de operaciones y se aplicaron estas verificaciones. Los límites de cobertura permanecen identificados. Esa descripción permite valorar el resultado sin atribuirle una explicación que no está demostrada.

El reconocimiento al equipo puede considerar mejoras observables: registros más completos, corrección de fallas, pruebas realizadas o reducción de tiempos. No necesita apoyarse en una afirmación sobre todos los daños que supuestamente se evitaron.

Tres decisiones antes de cerrar el año

- Confirmar que la definición y el denominador son comparables con el periodo anterior.
- Revisar al menos un control crítico mediante una prueba segura y autorizada.
- Documentar las zonas sin información y la acción para reducirlas.

Pregunta para las entrevistas

¿Ha cambiado alguna vez su interpretación de un periodo sin incidentes al revisar otros registros o probar un control? ¿Qué modificó después?

Alcance

El ejemplo numérico es hipotético y su aritmética es ilustrativa. La nota desarrolla la cautela sobre detección y resultados planteada en el documento de apertura [1]; no describe una empresa ni estima frecuencias sectoriales.

Fuentes y alcance documental

[1] Uribe Maza, Jorge. El punto ciego de la protección empresarial. Documento de apertura, 2 de octubre de 2026. Versión incluida en el sitio proporcionado por el autor.

Una iniciativa impulsada y patrocinada por Grupo IPS. Autoría y conducción del Dr. Jorge Uribe Maza. Esta publicación no presenta resultados de campo del Observatorio.